

**Предложения ИТ-сообщества Правительству РФ
по устранению барьеров и созданию условий для ускоренного развития
не сырьевой отрасли экономики - ИТ-индустрии
и информатизации государственного управления**

Версия 2.06

Структура и краткое содержание:

Преамбула

1. Стимулирование развития **производства** - компаний-разработчиков и стартапов в России:

- О распространение льгот с резидентов экономических зон на более широкий круг ИТ-компаний
- О расширении круга компаний-разработчиков ПО, отвечающих условиям применения льгот по № 212-ФЗ
- О совершенствовании правоприменения - ускорении принятия обновленной версии Постановления Правительства N 758.
- О повышении привлекательности условий работы высокотехнологичных компаний (убытки стартапов и опционы)
- О «мягком» стимулировании импортозамещения
- О развитии законодательства и правоприменения по защите авторских прав.

2. Стимулирование высокотехнологичного **экспорта**:

- Комплект мер поддержки поддержки высокотехнологичного экспорта
- Об упрощении «временного» ввоза и вывоза единичных изделий
- О субсидирования/ софинансирования патентования за рубежом
- Об устранении дискриминации поставщиков трансграничных ИТ-услуг

3. Устранение барьеров для **импорта** высоких технологий:

- Об отмене авторского сбора с компьютерного оборудования.
- Налогообложение высокотехнологичного импорта stock protection и stock rotation.
- О создании механизма оперативного обновления кодов ТН ВЭД с участием отраслевых ИТ-объединений

4. Стимулирование информатизации в сфере **госуправления** и оказании услуг населению

- О назначении в каждом госоргане ответственного за внедрение ИТ
- Об отказе от использования бумажного документооборота в госорганах
- О переходе на безбумажный документооборот при взаимодействии ОГВ с участниками рынка
- О развитии публичности конкурсных торгов.

- О совершенствовании законодательства о госзакупках.
- О развитии ИТ-аутсорсинга.
- О создании условий для использования облачных технологий
- Об экспансии российской экономики и технологий

5. Стимулирование информатизации промышленных предприятий и частного бизнеса

- О стимулировании внедрения современных ИТ и методов управления в процессы проектирования, разработки, производства
- Об унификации правил торговли программными продуктами.

6. Развитие ИТ-образования, подготовка кадров, совершенствование трудового законодательства

- О совершенствовании подготовки ИТ-кадров
- О необходимости изменений в Трудовом Кодексе в связи с удаленными формами работы
- О расширении возможностей при заключении и расторжении трудовых договоров

7. Улучшение экономических условий, развитие инфраструктуры (самоуправление, общие налоги, вопросы утилизации ИТ)

- О повышении роли деловых объединений
- О принципиальном изменении системы налогообложения
- О проблемах утилизации и вторичной переработки ИТ-товаров и отходов производства

Преамбула

Цель информатизации - с максимальной отдачей использовать возможности современных информационных технологий для повышения эффективности системы госуправления, для формирования комфортной среды взаимодействия государства и граждан.

Однако, информатизация невозможна без наличия в стране развитой индустрии информационных технологий. Помимо того, ИТ-отрасль сама по себе может стать реальной и быстрой альтернативой сырьевым отраслям экономики, поможет в ускорении экономического развития страны, в создании рабочих мест.

Данный документ содержит свод конкретных предложений, направленных на решение трех задач:

- ускоренное развитие ИТ-индустрии;
- повышение эффективности госуправления и оказания государственных услуг населению с использованием ИТ;
- развитие инновационной экономики.

Цель данного документа – предложить Правительству РФ набор шагов, способных обеспечить быстрый экономический и социальный эффект.

На совещании «О повышении эффективности госуправления с помощью информационных технологий» 17 февраля 2012 г. в Новосибирске с участием ИТ-бизнеса Председатель Правительства России В.В.Путин сказал: ***«...Есть и другие вопросы, которые вы упомянули, но сказали, что готовы поподробнее это всё представить. Дайте нам эти предложения. Это же касается и выстраивания работы с ассоциациями».***

Данный документ (после обсуждения, доработки и принятия) можно рассматривать как ответ ИТ-сообщества на это предложение. Помимо того, он является консолидированной позицией ИТ-сообщества по ряду вопросов регулирования рынка.

Документ не является стратегией. Он носит более прикладной характер. Каждая позиция (по крайней мере, из первых пяти разделов) содержит готовый проект решения и может быть реализована в течение короткого периода времени от квартала до года при наличии заинтересованности со стороны органов государственной власти и/или консолидированной активности ИТ-бизнеса.

Документ подготовлен Ассоциацией предприятий компьютерных и информационных технологий (АП КИТ) с участием заинтересованных ИТ-компаний, СЮ и отдельных экспертов.

Документ носит открытый характер. Любые дополнения и предложения принимаются по адресу komlev@apkit.ru

1. Стимулирование развития производства - компаний-разработчиков и стартапов в России

- О распространение льгот по налогу на прибыль и тарифам страховых взносов с узкого круга резидентов экономических зон на более широкий круг ИТ-компаний, занимающихся производством ПО и оборудования вне этих зон

- О расширении круга компаний-разработчиков ПО, отвечающих условиям применения льгот (внесении изменений в ФЗ от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования»). Предлагается:

а) **снизить порог** численности сотрудников в компании, имеющей право претендовать на получение льготы в порядке применения пониженных тарифов страховых взносов ИТ-компаниями

По итогам рассмотрения этого вопроса, поднятого АП КИТ на встрече с Председателем Правительства РФ есть поручение Председателя Правительства Российской Федерации В.В. Путина от 17 февраля 2012 г. № ВП-П110-4пр

В котором том в пункте 24 предложено учесть предложения по внесению изменений в Федеральный закон от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» в части снижения порога численности сотрудников в компании, имеющие право претендовать на получение льгот в порядке применения пониженных тарифов страховых взносов ИТ-компаниями, а также предусматривающих дополнение перечня льготуемых доходов от ИТ-деятельности доходами от предоставления права использования программ для ЭВМ, баз данных третьими лицами, с которыми заключены лицензионные (сублицензионные) договоры в соответствии с требованиями гражданского законодательства.

Обоснование необходимости снижения порога численности: Количество сотрудников ИТ-компаний существенно зависит не только от масштаба деятельности, но и от вида деятельности компании. Например, средний размер компаний, занимающихся ИТ-аутсорсингом, консалтингом, внедрением, существенно больше размера разработчиков готового ПО. Среди последних есть только считанное число российских компаний с количеством сотрудников более 100-200, таких, например, как 1С, Лаборатория Касперского, АБВУУ, Acronis, Parallels, Paragon и некоторые другие. Основное же число разработчиков работает в коллективах от 10 до 50 человек, что является оптимальным для разработки готовых программных продуктов. Количество таких разработчиков составляет не менее 1000 компаний, к ним можно добавить значительное растущее число разработчиков игр, решений под мобильные платформы, интернет-проектов и приложений под социальные сети. Все эти сектора являются бурно растущими и перспективными. Важно сказать, что доля Российский ИТ-компаний велика именно в тех секторах, где работают небольшие компании. И, наоборот, вклад крупных производителей не идет ни в какое сравнение с вкладом таких гигантов, как IBM, Oracle, Microsoft, Apple, Symantec, McAfee и т.д. С другой стороны доля российских производителей в нише shareware (по оценкам DigitalRiver) достигает 7-8%, доля в разработке казуальных игр доходит до 25%. В этой связи данный сектор можно считать наиболее

перспективным с точки зрения развития и международной экспансии малого российского ИТ-бизнеса.

Любой созданный ИТ-стартап как минимум до определенного момента работает с численностью сотрудников менее 35 человек. При этом фаза начального роста является самой трудной. Поэтому более высокая по сравнению с компаниями от 35 человек ставка социального налога фактически препятствует прохождению этой первой фазы и следовательно в целом развитию инновационного бизнеса в России. Полезные материалы на эту тему есть, например, в статье - <http://www.forbes.ru/forbes/issue/2007-10/17202-pokazatelnaya-tsifra>

И еще один аргумент - существующее ограничение по минимальной численности персонала компании создает неравноценные условия для ведения бизнеса для стартапов в сравнении со средними и крупными компаниями, создавая искусственное преимущество для более крупных компаний. На практике это приводит к тому, что стартапы не могут удержать у себя квалифицированных инженеров, которые уходят за большей зарплатой. Поскольку человеческий ресурс является основой конкурентоспособности в любой высокотехнологичной сфере, потеря ресурса вызывает гибель малых компаний, которые в любой экономике являются самым инновационным сегментом. Снижая критерий численности, государство выравнивает условия конкуренции за персонал и тем самым устраняет барьер на пути инновационного развития в сфере ИТ

Итого: **Предлагается снизить порог численности до 10-15 чел.** т.е. средней численности малых ИТ-компаний, работающих в нишевых сегментах. А в идеале вообще устранить этот порог.

- б) **снизить** порог доли доходов от реализации до 70-80%;
- в) **изменить** ссылку в п.2.3. ст.57 212-ФЗ на 249 НК РФ, чтобы доля доходов рассчитывалась не от общей выручки, а от основной выручки;
- г) уполномочить Минкомсвязь при рассмотрении от ИТ-компаний Заявления о гос. аккредитации (а также Отчета), разрешать сразу же вопрос о применении такой ИТ-компанией пониженных страховых льгот. Уполномочить Минкомсвязи давать официальные разъяснения по взносам.

д) дополнить перечень льготированных доходов от ИТ-деятельности доходами от предоставления права использования программ для ЭВМ, баз данных третьими лицами, с которыми заключены лицензионные (сублицензионные) договоры в соответствии с требованиями гражданского законодательства (расширение действия льготы на компании, выпускающие тиражные решения для российского рынка).

(Подробности: Действующим законодательством (212-ФЗ) предусмотрены пониженные тарифы страховых взносов во внебюджетные фонды (14%) для ИТ-организаций, соответствующих определенным условиям. Однако действующая редакция данного закона исключает из категории льготников те ИТ-организации, которые выпускают тиражные программные решения для массового рынка, таких как 1С, АВВУУ, ЦФТ (льгота ориентирована на тех, кто работает под заказ, как правило, иностранных компаний с полной передачей исключительных прав).

Возникла такая ситуация из-за того, что формулировка критерия доли доходов от ИТ-деятельности Закона 212-ФЗ была фактически переписана из теперь уже отмененной главы 24 Налогового Кодекса «Единый социальный налог», статья 241 которой предусматривала налоговые преференции для оффшорных программистов. Эта норма согласовывалась с законом «Об авторском праве и смежных правах», действовавшим до вступления в силу части четвертой Гражданского Кодекса об

интеллектуальной собственности. Поэтому формулировки Закона 212-ФЗ напрямую не соотносятся с терминами, описанными в Гражданском Кодексе. Ранее в законах использовался термин «передача прав» (и он фигурирует в действующей редакции Закона № 212-ФЗ). Но в части четвертой ГК РФ введено выражение «предоставление права на использование по лицензионному договору», в тоже время установлено, что передано может быть исключительное право.

Необходимо более четко прописать в Федеральном законе от 24.07.2009 № 212-ФЗ (ст. 57-58) порядок применения пониженных тарифов страховых взносов ИТ-компаниями. Для этого просим инициировать внесение изменений в 212-ФЗ, а именно в перечень льготуемых доходов (от ИТ-деятельности) добавить (подп. 2 п. 2.1, подп. 2 п. 2.2 части 2 статьи 57 212-ФЗ) доходы от предоставления права использования программ для ЭВМ, баз данных третьими лицами, с которыми заключены лицензионные (сублицензионные) договоры в соответствии с требованиями гражданского законодательства)

- О совершенствовании правоприменения при оказании поддержки софтверных компаний в России. Предлагается ускорить принятие обновленной версии **Постановления Правительства N 758**.

Постановление действует с января 2011. В течение года был накоплен опыт применения этих льгот ИТ-компаниями и накоплен опыт администрирования со стороны государства. С осени 2011 софтверные ассоциации и компании, входящие в АП КИТ, начали регулярные консультации с Минкомсвязи на тему обновления (внесения изменений) Постановления N 758 и 272 закона.

- О повышении привлекательности условий работы высокотехнологичных компаний:

а) Предлагается прописать в законодательстве возможность для таких компаний поддерживать стоимость чистых активов в течение 3 - 5 лет не ниже размера уставного капитала независимо от размера убытка без применения санкций со стороны налоговых органов.

б) Предлагается ввести законный механизм выдачи опционов сотрудникам. Отсутствие такого механизма к тому, что стартап не может себе позволить нанимать – приходится платить высококвалифицированным сотрудникам рыночную зарплату (или выше – за риски и отсутствие социального пакета).---

- О «мягком» стимулировании **импортозамещения** – через обязательное ежегодное публичное раскрытие информации о доле программных продуктов и ИТ-оборудования, произведенных в Российской Федерации в структуре закупок естественных монополий и госкомпаний

- О развитии законодательства и правоприменения по **защите авторских прав**.

России необходимо сохранение и развитие своей собственной ИТ-индустрии, особенно своих компаний-производителей. Производство конкурентоспособной техники мы по многим позициям проиграли, а с производством программных продуктов шансы пока есть. Но эти шансы становятся минимальными, если нет защиты авторских прав. У зарубежных компаний есть финансовые возможности терпеть пиратство и инвестировать в новые разработки за счет доходов с других, куда более крупных и законопослушных рынков. У российской разработки таких возможностей мало. Без жесткой защиты авторских прав в конкуренции между

легальным, но платным российским продуктом и контрафактным, но, по сути, бесплатным зарубежным, всегда победит зарубежный. Наличие в телекоммуникационных сетях легкодоступного контрафактного программного обеспечения активно сдерживает и развитие продуктов на основе модели с открытым кодом.

Важна неотвратимость наказания, а не его жесткость. Предлагается идти по пути снижения затрат на правоприменение с одновременным ростом эффективности, в том числе за счет более четко прописанных правил и процедур. В значительной части это касается именно нарушений с использованием телекоммуникационных систем.

В практическом плане в этой части необходимо:

- а) отразить в законодательстве (например, в 4-й части ГК или в специальном законе по примеру США или ЕС) процедурные вопросы по претензионной работе с провайдерами всех типов. Нужно четко и детально определить, когда информационный посредник виновен, а когда (при каких условиях) освобождается от ответственности.
- б) определить с участием профильных объединений направления по решению вопросов применимой юрисдикции и трансграничности применительно к телекоммуникационным сетям и, после этого, разработать и внести изменения в законодательную базу.

2. Стимулирование высокотехнологичного экспорта

- О поддержке высокотехнологичного экспорта. В качестве возможных шагов:

- а) Признать (объявить) в качестве приоритета государственной политики и критерия оценки деятельности государства - увеличение доли российских продуктов и услуг на глобальном рынке высокотехнологичной продукции
- б) Включить представителей отраслевых ассоциаций в состав правительственных комитетов и комиссий, связанных с темами экспорта, инноваций
- в) Устранить существующие административные барьеры (экспортный, валютный, таможенный контроль, расширение безвизового режима)
- г) Меры поддержки экспорта для малого бизнеса должны базироваться на заявительном принципе и включать: субсидирование участия в международных выставках и конференциях, обучение иностранным языкам, обучение маркетологов и продавцов; поддержку со стороны государства роуд-шоу коллективных делегаций на ведущих рынках.
- д) Меры поддержки среднего и крупного бизнеса должны включать: предоставление госгарантий под контракты, госстрахование контрактов, снижение за счет государства расходов компаний по факторингу и кредитованию; вовлечение руководства страны, МИД и Торгпредств в переговоры по крупным контрактам.
- е) Меры PR-поддержки высокотехнологичных секторов за границей должны включать: проведение PR- кампаний за границей, приглашение делегаций журналистов в РФ, софинансирование крупных маркетинговых акций в РФ, софинансирование исследований российского рынка производителей и участия российских компаний в международном рейтинговании.

- О снижении стоимости администрирования и упрощении ввоза на территорию РФ высокотехнологичного оборудования с целью разработки программного

обеспечения и его тестирования, а также для проведения НИОКР. Цель меры – создание привлекательных условий для участия российских компаний в международном рынке услуг по разработке и тестированию ПО для встроенных вычислительных устройств: средств телекоммуникаций, сложной медицинской и научной аппаратуры, управления системами и устройствами типа "умный дом" и всеми автономными устройствами. По оценке Gartner, рынок таких услуг является вторым приоритетом развития ИТ в мире, уступая лишь облачным технологиям

- О поддержке отечественных компаний, путем **субсидирования/софинансирования патентования** ими своей продукции за пределами Российской Федерации

В настоящее время для успешного развития бизнеса за рубежом очень важно наличие зарубежных патентов, закрепляющих твои права на совершенные изобретения и дающие возможности для успешной конкуренции с местными сильными компаниями. Прежде всего, важно патентование в США где расходы на получение одного патента составляет около 10-20 тысяч долларов. Частичное субсидирование российских компаний в части оформления ими патентов за рубежом очень выгодно. Тем самым, мы помогаем конкурентоспособным на международном уровне российским компаниям и специалистам.

Предлагаем стимулировать создание резидентами РФ сильных патентных портфелей в США и Европе путем софинансирования с патентоприобретателем. Цель – получение 10 тысяч патентов в течение 10 лет. Каждый патент будет приносить выгоду своему изобретателю, что в конечном итоге приводит созданию бизнеса и привлечению в страну доходов от интеллектуальной деятельности из-за рубежа.

Помимо этого, наличие патентов в РФ решает важную государственную задачу – закрепление интеллектуальной собственности за российскими компаниями. Таким образом государство получает *стратегическое преимущество* в области ИТ-разработок. Решается принципиальная стратегическая проблема – накопление интеллектуальной собственности внутри страны.

Для решения этой задачи можно, например, создать фонд при Минэкономразвития, который бы перечислял российскому резиденту – собственнику выданного патента США или Европейских стран - 8 тысяч долларов, компенсируя около трети затрат на получение этого патента. Таким образом для софинансирования 10 000 патентов в течение 10 лет потребуются выделение 80 миллионов долларов США. В пересчете на российскую валюту бюджет составит 250 миллионов рублей в год. С учетом того, что на получение патента уходит от 2 до 5 лет, объем финансирования будет существенно сдвинут к более поздним годам из 10 лет такой программы поддержки.

Ожидаемый экономический эффект можно оценить по размеру сделок с приобретением патентов. Ожидаемая цена продажи одного патента (с учетом международного опыта) колеблется между 700-750 тысячами долларов США. Поэтому на каждый вложенный рубль со стороны государства можно ожидать от 87 до 94 рублей отдачи в виде пришедшей в страну валюты. И это даже если патенты будут использованы только для разовой продажи активов. Если на патентах будет построен международный бизнес, тогда отдача ожидается существенно выше.

- Об устранении дискриминации поставщиков **трансграничных ИТ-услуг** по сравнению с экспортерами ИТ-продуктов в части взимания возврата НДС с расходов на территории РФ. Смысл предложения в том, чтобы уравнивать условия экспорта

услуг и продуктов в сфере ИТ путем возврата НДС, взимаемого с расходов внутри страны.

Подробности: В соответствии с российским налоговым законодательством, экспортеры программного обеспечения не вправе применять налоговые вычеты на суммы «входного» НДС. В результате себестоимость продукции для них становится выше на сумму «входного» НДС. Дополнительная налоговая нагрузка снижает конкурентоспособность российских экспортеров программного обеспечения по отношению к их иностранным конкурентам (которые, как правило, возмещают «входной» НДС в полном объеме).

Предлагается внести изменения в Налоговый Кодекс РФ, приравняв экспорт программного обеспечения (передачу прав на использование программ для ЭВМ) к экспорту товаров, на который распространяется право возмещения «входного» НДС. Исправление налогового казуса поставит экспортеров программного обеспечения в равные условия с их иностранными конкурентами, что положительным образом скажется на их конкурентоспособности.

3. Устранение барьеров для импорта высоких технологий

- Об отмене или снижении и дифференцировании ставок **авторского сбора с компьютерного оборудования**. Согласно Постановлению Правительства N 829 "О вознаграждении за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях" от 14 октября 2010 г. со всего ввозимого компьютерного оборудования (компьютеры, диски, телефоны) уплачивается процент в пользу Фонда, распределяющего эти деньги среди кинокомпаний, композиторов и других авторов (не ИТ-сферы, и не государства).

Данное Постановление юридически и экономически не проработано, что доказывает низкая собираемость средств. Председатель Правительства РФ в 2011 г. дал распоряжение в адрес министра Э.Набиуллиной "рассмотреть и доложить мнение" (Входящий распоряжения в Правительстве N 2-94781 от 20.10.2011) по данному вопросу. Министр Э.Набиуллина передала предложения Председатель Правительства РФ Исх 25753-ЭН/д09 от 18.11.2011. Минэкономразвития готово рассчитать новые тарифы и доработать Постановление, для чего просит Правительство выдать поручение. Ассоциация АП КИТ готова принять участие в этих расчетах.

- **Налогообложение высокотехнологичного импорта**. В ИТ-дистрибуции речь идет об импорте технологий, которые меняются очень быстро. На Западе между производителем и дистрибутором действуют механизмы stock protection и stock rotation. В первом случае при устаревании уже купленного оборудования или выхода его новой версии производитель дает дистрибутору право продажи с существенными скидками и возвращает разницу в цене. Во втором – производитель отзывает определенную часть оборудования, возмещая дистрибутору его стоимость. В российском законодательстве эти процедуры абсолютно не проработаны, и воспользоваться ими по сути невозможно, при попытке это сделать возникают налоговые коллизии. При продаже оборудования со скидкой в рамках stock protection у налоговых органов возникает вопрос, почему товар продается дешевле себестоимости. Возврат денег производителем вызывает подозрение, что дистрибутор получил необоснованную прибыль. Мы имеем дело с презумпцией

виновности – контролирующие органы априори считают ИТ-дистрибуторов нарушителями налогового законодательства.

Предлагается предусмотреть эти процедуры в законодательстве. Ассоциация АП КИТ готова принять участие в проработке вопроса.

- О создании механизма **оперативного обновления кодов ТН ВЭД** с участием отраслевых ИТ-объединений. На мировом ИТ-рынке все чаще появляются новые типы устройств. Таможенные посты могут испытывать трудности с отнесением их к тем или иным прежним кодам ТН ВЭД. Введение новых групп и кодов – достаточно сложная процедура, носящая межведомственный характер. Предлагается формализовать как саму процедуру, так и участие в ней отраслевых объединений.

В качестве примера можно привести необходимость введения нового кода для компьютеров планшетного типа, а также для единичных экземпляров оборудования в целях НИОКР и тестирования.

4. Стимулирование информатизации сфере госуправления и оказании услуг населению

- О назначении в каждом органе федеральной исполнительной власти, государственных внебюджетных фондов и высших органов исполнительной власти субъектов федерации компетентного **ответственного за внедрение ИТ заместителя** руководителя ведомства / субъекта.

- Об изменении законодательства РФ, предусматривающего **отказ от использования бумажного документооборота** и переход органов власти на использование единой системы электронного документооборота на базе инфраструктуры электронного правительства. Предусмотреть как один из этапов – запрет на использования бумажного документооборота (например, начиная с межведомственного документооборота).

- Об изменении законодательства РФ, предусматривающего переход на **безбумажный документооборот** при взаимодействии органов государственной власти с участниками рынка при выпуске в обращение, хранении, перевозке и реализации продукции, в том числе в рамках исполнения контрольно-надзорных функций.

Подробности: 12 февраля 2011 года распоряжением Правительства 176-р был утвержден план по переходу ФОИВ на безбумажный документооборот. В соответствии с этим распоряжением в 2011 году ведомствами были утверждены перечни документов, создание, хранение и использование которых должно осуществляться в электронной форме. Однако на практике перехода на использование электронных документов не произошло.

Предлагается нормативно запретить ведомствам осуществлять создание, хранение, отправку и прием документов из этих перечней на бумажных носителях или в виде электронных копий бумажных документов

- О развитии **публичности конкурсных торгов**. В частности, предлагается увеличить длительность срока между публикацией заявки на конкурс (на услуги) и самим конкурсом. (94-ФЗ: не менее 30 дней по конкурсам (ч. 1.ст.21) и не менее 20

дней (ст.41.5) по аукционам. Заказчик или спец.организация по своей инициативе могут опубликовать заявку ранее этого срока)

Также предлагается механизм публикации результаты работ, выполненных по конкурсу.

- О совершенствовании **законодательства о госзакупках**. Законодательство о государственных закупках прекрасно работает для простых товаров – бумаги, принтеров. Их можно действительно купить по самым низким ценам. Отсутствие же квалификационного отбора перед аукционами на высокотехнологические проекты чревато срывом сложных проектов.

Компании без опыта, без специалистов, без технологической базы имеют права участия наряду с квалифицированными компаниями. Они могут дать низкие цены, но сделать сложную систему они не могут. Денег на найм квалифицированного подрядчика у них нет (они же предложили самую низкую цену), а ответственности за невнедрение они не несут (у владельца ИЧП может не быть личного имущества).

Предлагается:

Для конкурсов на высокотехнологичное оборудование и особенно услуги ввести двухуровневые торги. Первый уровень – квалификация и защита решения, второй – аукцион. Для решения данной задачи необходимо внести изменения в законодательство о госзакупках, пересмотрев перечень работ/услуг закупка, которых осуществляется путем проведения электронного аукциона, а также скорректировать порядок проведения электронного аукциона, с учетом технической сложности закупаемого товара.

Данная задача частично решена в проекте Федеральной контрактной системы (ФКС). Однако, не очень ясны перспективы принятия этого закона.

<http://ideas.economy.gov.ru/>

В данный момент проект проходит общественное обсуждение (для сравнения Закон Об образовании также долго обсуждался, но так до сих пор и не принят)

Представители ИТ-бизнеса готовы войти в рабочую группу по его доработке. При разработке таких законопроектов и рассмотрении в ГосДуме необходимо привлекать в рабочую группу представителей отраслевых объединений

- О развитии **ИТ-аутсорсинга**.

Предлагаем снизить затраты государственного бюджета на ИТ и при этом стимулировать развитие ИТ-инфраструктуры страны через развитие «аутсорсинга». Сейчас самые большие затраты при реализации ИТ-проектов – это расходы на построение инфраструктуры. Строится она годами, на её обслуживание нужны дорогие специалисты, надо вкладываться в основные средства. После их содержать и поддерживать. Если брать уже построенную инфраструктуру в аренду (или аутсорсить ее), то можно высвободить значительные средства. А такие услуги готовы предоставить крупнейшие российские ИТ-компании, вложившись в эту самую инфраструктуру уже собственными деньгами.

Можно просто покупать необходимым ведомствам ИТ-сервисы: документооборот, контроль исполнения договоров, бухгалтерию, управление персоналом, бюджетирование, а также все услуги, связанные с работой с населением через интернет. Тогда ведомства будут сразу получать больше ИТ-услуг, потратив меньше денег на их владение и меньше времени на их создание. Важно, что при таком подходе услуга получается сразу, и оплачивается по мере ее востребованности, в зависимости от нагрузки. В отличие от текущей ситуации, когда годами что-то строится, а после весьма неравномерно загружается. Например, конец

квартала и года – пиковая нагрузка. Остальное время – 10-15% от нее. Но оплачивается-то все время за как бы 100%.

Аутсорсинг распространен в большинстве стран, где государство является крупным игроком на ИТ-рынке. В ряде стран государство создает правила, стимулирующие аутсорсинг и запрещающие инвестиции в инфраструктуру госучреждений.

Что нужно:

- Несмотря на достаточную законодательную базу, бюджетники нуждаются в НАПОМИНАНИИ (директивном указании) о необходимости оптимизировать затраты за счет аутсорсинга.
- С января 2011 г. бюджетные учреждения получили возможность заключения договоров лизинга, однако, Бюджетный кодекс сильно ограничивает данные возможности, требованием исполнения контракта в пределах выделенных лимитов одного финансового года. На более длительный срок отсутствуют простые и удобные правила реализации данной возможности, кроме конкретных видов товаров. Необходимо проработать вопрос о переходе на следующий контракт через год – т.е. когда заканчивается старое финансирование, а новый тендер еще не проведен.

- О создании условий для использования **облачных технологий** (стандарты, регламенты, изменения в законодательстве, решении вопросов инфобезопасности). Эти технологии заметно повышают производительность труда в обработке информации, дают возможность интегрировать системы разных ведомств, удешевляют эксплуатацию имеющихся программ. России был бы полезен отдельный документ **Стратегия развития облачных технологий**. Ассоциация АП КИТ готова принять участие в ее разработке под эгидой государства. Суть предложения - разработать и утвердить программу развития облачных технологий в РФ, предусматривающую:

- формирование и сопровождение русскоязычного глоссария облачных технологий, в том числе для целей возможного изменения законодательства;
- разработку **методических рекомендаций и регламентов** для органов государственной власти и управления по организации облачных технологий, предусматривающую оперативный переход к практике так называемых корпоративных (ведомственных) облачных моделей (Private clouds) и затем подготовленный с участием специалистов по инфобезопасности переход к общественным и смешанным облачным моделям (Public and Shared clouds);
- разработку программ подготовки и переподготовки кадров пользователей и провайдеров облачных технологий;
- формирование перспективного **плана внесения изменений в действующее законодательство** и разработки новых подзаконных актов, необходимых для ускорения развития и внедрения облачных технологий.

Внести в Правительство предложения о разработке и утверждении **программы работ по информационной безопасности в условиях развития сервисных моделей доставки информационных технологий**, включающей:

- разработку современной стратегии инфобезопасности, нацеленной на ликвидацию отставания в развитии и применении новейших информационных технологий и сервисов;
- усовершенствование существующей организационной структуры и распределения ответственности органов государственной власти и управления в сфере информационной безопасности с целью обеспечения реального содействия

ускорению развития и применения новейших информационных технологий и сервисов.

- **Об экспансии российской экономики и технологий** на постсоветское и смежное пространство. В таких процессах, как интеграция на пространстве СНГ и превращение рубля в резервную валюту, высокие технологии могут стать ключом к решению этих задач. Россия обладает наибольшим научно-техническим потенциалом среди стран СНГ.

Например, банки СНГ, которые отечественная система «Золотая Корона» привлекала первоначально для осуществления переводов из России в СНГ и обратно (сейчас это 95 банков из разных стран), теперь производят с помощью российской системы также и все остальные: переводы между странами СНГ, переводы между СНГ и Китаем (например, из Азербайджана в Казахстан, из Казахстана в Китай и пр.) Таким образом закрепляется технологическое лидерство России на пространстве СНГ.

Было бы целесообразно эту задачу организационно поддержать на государственном уровне. Предлагаем проработать вопрос о создании Технологического союза, который станет локомотивом технологической интеграции пространства СНГ.

5. Стимулирование информатизации промышленных предприятий и частного бизнеса

- О стимулировании внедрения современных ИТ и методов управления в процессы **проектирования, разработки, производства** и сопровождения сложных технических систем.

Сегодня многие российские компании понимают модернизацию своих производств прежде всего как закупку современного технологического оборудования. Однако наряду с закупкой техники необходимо внедрение современных методов цифрового производства и управления жизненным циклом. Это должно быть массово на всех машиностроительных предприятиях. Без этого на современный уровень промышленности не выйдет. Предлагается:

а) Министерству промышленности и торговли: Обязать департаменты, отвечающие за разработку и утверждение федеральных целевых программ, связанных с разработкой новых изделий (продуктов) включать в программу обязательный раздел связанный с информационной поддержкой жизненного цикла изделия и компьютеризацией процесса разработки, производства и сопровождения.

б) Росстандарту: Пересмотреть существующие стандарты в области разработки и производства (в первую очередь ЕСКД, ЕСТП) с целью адаптации к современным компьютеризированным методам проектирования и производства. А самое главное сделать их максимально приближенными к существующим международным стандартам таким как: PMI (Product Manufacturing Interface) и JT. Для этого сделать участие российских представителей в рабочих комитетах международной организации по стандартизации (ISO) обязательным.

в) Минфину, МНС и МЭРТ: рассмотреть возможность предоставления налоговых льгот для проектов, которые связаны с инвестициями в современные информационные технологии автоматизации процессов разработки, производства и сопровождения сложных технических систем.

г) Минобрнауки: Рассмотреть возможность сделать обязательным наличие предметов связанных с автоматизацией процессов разработки и производства в федеральных и учебно-исследовательских университетах.

- **Об унификации правил торговли программными продуктами.** С 1 января 2008 года начал действовать п.26 ст. 149 НК РФ, предусматривающий налоговую льготу по НДС в отношении объектов инновационной деятельности, таких как изобретения, ноу-хау, полезные модели, программы для ЭВМ и др.

Указанная льгота появилась в рамках работы по «формированию благоприятных налоговых условий для инновационной деятельности» (это название закона, которым был введен п.26). С момента введения льготы прошло уже более 3 лет, однако до настоящего момента не устранены некоторые противоречия, недочеты, касающиеся налогообложения программного обеспечения, иначе «софта». Условием применения льготы по НДС является наличие лицензионного договора.

На практике это приводит к тому, что один и тот же софт:

- если продается в коробке - облагается НДС;
- если продается как активационный код программы – облагается НДС;
- если продается активационный код, но при этом заключен лицензионный договор – НДС не облагается;
- но тот же самый код для апгрейда программы, НДС облагается, так как это интерпретируется как услуга.

Указанная ситуация приводит к тому, что у компаний, занимающихся разработкой и реализацией софта возникает огромный документооборот, а так же большие налоговые риски. При этом софт, реализуемый с НДС, является менее конкурентоспособным.

Это препятствует формированию рынка легального ПО, затрудняет развитие отечественной софтверной индустрии и создает проблемы всем участникам рынка, желающим использовать легальное ПО.

Предлагаем распространить практику применения льготы по НДС единообразно на все виды программного обеспечения независимо от способов его реализации, что позволит радикально упростить порядок документооборота по таким сделкам, поможет сформировать рынок легального ПО, а так же позволит развиваться софтверным компаниям.

6. Развитие ИТ-образования, подготовка кадров, совершенствование трудового законодательства

- О совершенствовании **подготовки ИТ-кадров.** Ключевой ресурс отрасли – ИТ-Кадры. Их не хватает сейчас и нечем покрыть дефицит в ближайшем будущем. Поэтому необходимо давать лучшее образование тем детям, что есть в России и правильно их ориентировать, мотивировать:

а) о поддержке со стороны государства программы **популяризации ИТ-профессии** (и вообще «созидательных» профессии) с использованием средств массовой информации (особенно в передачах ТВ), в т.ч. с целью профессиональной ориентации школьников и их родителей.

б) о господдержке подготовки ИТ-кадров, в том числе через подготовку типового набора документов для открытия и функционирования **базовых кафедр** в ВУЗах

- в) о более широком использовании ИКТ в обучении другим предметам
- г) о необходимости регулярного повышения квалификации учителей информатики

- О необходимости изменений в **Трудовом Кодексе** (ТК) и трудовом законодательстве в целях адекватного отражения современных мировых тенденций, связанными с **удаленными формами организации труда**:

В России трудовое законодательство не регулирует удаленную занятость прямо. В ТК РФ есть статьи, предусматривающие возможность надомной занятости (гл.49, ст 310 и т.д.), занятости в режиме неполного рабочего времени (ст. 74). Однако труд надомника в трудовом законодательстве РФ предусматривает изготовление ТНП (товаров народного потребления), оказание отдельных видов услуг гражданам и предприятиям (Положение 1981 г.), то есть надомный труд и удаленная занятость не эквивалентны.

Работодатели готовы использовать удаленную занятость, но возникают вопросы с трудовым законодательством, охраной труда, налогообложением сотрудников, работающих удаленно. Сегодня практически единственной легальной формой удаленной работы является создание так называемого удаленного подразделения. В соответствии с пунктом 2 статьи 11 Налогового кодекса РФ обособленным подразделением организации признается "любое территориально обособленное от нее подразделение, по месту нахождения которого оборудованы стационарные рабочие места». Создание обособленного подразделения порождает для налогоплательщика ряд последствий, прямо предусмотренных законодательством Российской Федерации - постановка на учет в налоговых органах, а также исчисление и уплата налогов и сборов не только по месту нахождения организации, но и по месту нахождения обособленных подразделений (ст. 19 НК РФ).

Нет возможности оформить сотрудника на работу по трудовому договору, если он живет и работает в другом городе. Необходимо регистрировать обособленное подразделение в налоговой службе по месту работы сотрудника, компания обязана оборудовать и аттестовывать рабочие места сотруднику (у него дома!?). А если он работает то на даче, то в поездке (круизе)?

Сегодня работодатели, как правило, оформляют таких сотрудников по договорам подряда. Но эта форма не подходит для долгосрочных работ, в которых нет четкого результата, который можно зафиксировать по итогам выполнения работы менее чем за месяц. Например, если разработкой программного обеспечения (ПО) занимается команда программистов из разных городов.

Удаленная работа как альтернатива присутствия сотрудника на рабочем месте в нашем законодательстве отсутствует. Необходимо ввести это понятие и связанные с ним новеллы в трудовое законодательство.

Например, в США активно используется удаленная работа именно как альтернатива присутствия сотрудника на рабочем месте. Этот вид занятости регулируется и разрешен законодательно <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/PLAW-111publ292/pdf/PLAW-111publ292.pdf>. При этом работники, работающие удаленно, имеют те же права и гарантии, что и работающие в офисах.

Предлагаем внести следующие изменения в трудовое законодательство:

1. Ввести понятие «гибкая занятость», определить «дистанционную занятость» как одну из форм гибкой занятости. Возможное определение: «дистанционная занятость – такая форма организации занятости, при которой работник выполняет

трудовые обязанности, предусмотренные занимаемой позицией, находясь в месте работы, согласованном с работодателем и отличным от непосредственного места нахождения работодателя. Это может быть домашний офис, телеофис и прочее».

2. Ввести понятие «дистанционно занятого работника».

3. Уточнить возможность работника использовать частичную дистанционную занятость

4. Возможность подписывать документы электронной подписью (трудовой договор, приказы и уведомления для работников и прочее)

5. Рассмотреть вопрос о необходимости передавать трудовую книжку, вносить в нее запись и хранить непосредственно у работодателя. Возможно информация может быть заменена на трудовой договор с электронной подписью работника.

6. Учесть следующие вопросы регулирования труда дистанционно занятых работников:

- особенности заключения трудовых договоров
- особенности контроля над работой дистанционно занятых работников со стороны организации
- требования к рабочему месту, определение «нормальных условий» для дистанционно занятого работника. Кто и как проверяет соответствие рабочего места требованиям, согласно законодательству
- особенности перевода работников на дистанционную занятость
- особенности приема и прохождения испытания при приеме на работу (возможно этот срок можно увеличить в связи с удаленностью сотрудника и сложностью осуществления контроля)
- особенности регулирования труда дистанционно занятых работников, относящихся к категории «женщины, лица с семейными обязанностями»

7. Важный вопрос – рабочее время и режим рабочего времени дистанционно занятого сотрудника. Необходимо определить, как учитывается рабочее время, может ли работник сам регулировать свое рабочее время и каким образом определяются переработки

8. Оплата труда, выплата надбавок, применение коэффициентов в зависимости от территории.

(Момент спорный: работодатель, беря работника на дистанционную занятость, рассчитывает снизить свои издержки. Поэтому, если он находится в регионе, не предполагающем выплату надбавок, а берет сотрудника из региона, где такие надбавки есть – для работодателя это дестимулирующий фактор при принятии решения о приеме работника. В то же время, если компания находится в регионе, где есть надбавки, а берет работника из региона, где таких надбавок нет – опять-таки, непонятно, в чем мотивация работодателя брать такого работника, так как надбавки он должен платить и офисному сотруднику, и дистанционному сотруднику, а офисного контролировать легче)

9. Гарантии и компенсации работникам (использование личного оборудования, связи, интернета, проезда в организацию)

10. Охрана труда дистанционно занятых работников. Кто несет ответственность за соблюдение техники безопасности, проведение инструктажей по соблюдению техники безопасности, соответствие рабочего места работника требованиям к рабочему месту, установленным законодательно.

11. Трудовые споры – где происходит рассмотрение, по месту нахождения работника или работодателя.

12. Налоги – в какой бюджет перечислять НДФЛ, страховые взносы в части ОМС, если медуслуги будут оказываться по месту жительства.

- О расширении возможностей при заключении и расторжении трудовых договоров

ИТ-компании очень бережно относятся к сотрудникам. При этом рыночные отношения предполагают более гибкие формы отношений. Инновационные компании не могут быть конкурентоспособными, не имея возможности ориентироваться на лучшие, наиболее активные кадры. Однако действующий Трудовой Кодекс сдерживает возможность отбора эффективных сотрудников, а процедуры расставания с неэффективными сотрудниками излишне сложны. В частности, в нынешнем трудовом законодательстве есть ситуации, когда затраты времени и ресурсов для работодателя на оформление процедур увольнения очень высоки – рациональнее было бы эти ресурсы на оформление документов потратить на выплаты для увольняемых сотрудников. Возможности принять сотрудника по срочному трудовому договору, например, только **на срок проекта** на полную ставку с трудовой книжкой тоже весьма призрачны – трудно ограничить срок контракта сроком планируемого проекта.

Предлагаем:

- расширить основания для заключения срочного трудового договора, предусмотренные статьей 59 ТК РФ, формулировка абзаца 2 части первой указанной статьи предусматривает возможность временных работ сроком не более 2-х месяцев, однако, сложные ИТ-проекты могут длиться дольше, при этом по завершении проекта дальнейшая работа сотрудника в данной компании не целесообразна. Соответственно необходимо **в качестве основания для заключения срочного трудового договора указать – срок проекта**, с соблюдением определенных формальностей для подтверждения факта окончания и начала проекта.

- внести дополнения в статью 81 ТК РФ предоставляющие работодателю право расторгнуть трудовой договор по своей инициативе без указанных в ТК причин, но с заранее оговоренной законом или договором с сотрудником компенсацией (пусть и достаточно значительной).

- основываясь на мировом опыте (где существует практика подписания контрактов на определенный срок) более четко прописать возможности и **ответственности сторон для случая досрочного расторжения контракта**. В действующем законодательстве есть лишь ответственность («наказание») работодателя за досрочное расторжение – он обязан платить либо в связи с увольнением по сокращению штатов, либо по соглашению сторон. В тоже время сотрудник может покинуть компанию в любой момент в течение 2-х недель без каких либо компенсаций за досрочное расторжение контракта. Предлагается прописать в ТК возможность указания в контракте, заключенном на определенный срок, выплаты работником **существенной неустойки за досрочное расторжение контракта**. Либо выплату этой неустойки третьей стороной – той, которая ему сделала более выгодное предложение.

Дополнительное обоснование – почему отсутствие неустойки губительно для развития инновационной экономики:

(В высокотехнологичных отраслях есть острая нехватка трудовых ресурсов и существенный разрыв между вузовским образованием и знанием

прикладных технологий. Так будет всегда, т.к. технологический контекст меняется все быстрее.

Поэтому работодатели вынуждены существенно инвестировать в доп. образование ИТ-специалистов. Однако, эти инвестиции никак не защищены. Новый сотрудник, прошедший дообучение внутри компании, может тут же уволиться. И все вложения в его обучение пропадут даром. Даже имеющаяся в ТК такая форма, как ученические договора не решает всех проблем, т.к. очень часто речь идет не только об очном обучении в каких-то УЦ. На практике в современных ИТ-компаниях обучение идет постоянно «на рабочих местах». Выделяется время для самообучения, одни сотрудники учат других. До 30-40% оплаченного работодателем рабочего времени у ИТ специалистов уходит на собственное развитие. В ученических договорах прописать это с помощью оценочных стоимостей нереально.

Следовательно, необходимо предусмотреть ситуацию, когда сотрудник, в которого вложены большие средства в случае досрочного увольнения, нес оговоренную неустойку за досрочное расторжение контракта. Только это даст стимул хай-тек компаниям вкладываться в непрерывное обучение сотрудников)

7. Улучшение экономических условий, развитие инфраструктуры (самоуправление, общие налоги, вопросы утилизации ИТ)

- О повышении **роли деловых объединений** в регулировании экономики

- а) ввести механизм обязательной экспертизы законов и подзаконных актов деловыми объединениями на этапе их подготовке в ведомствах и рассмотрения в Государственной Думе
- б) прописать в законодательстве обязанность ведомств письменно отвечать на запросы деловых объединений
- в) обеспечить представительство отраслевых объединений в профильных Правительственных комиссиях и межведомственных рабочих группах

- О принципиальном **изменении системы налогообложения** в интересах более динамичного развития экономики, чтобы налоги стимулировали инновации, в том числе, информационные технологии:

- а) Предлагается **заменить налог на добавленную стоимость (НДС) налогом с продаж** и другими видами налогов на потребление.

Идеология НДС противоречит идее перехода от сырьевой экономики к инновационной. В пользу этого говорит пример США, где нет налога на добавленную стоимость, а американская экономика устойчива, быстрее восстанавливается после кризисных ситуаций. Почти 40% мировых затрат на ИТ приходится на долю США, где проживает 5% мирового населения. Именно из США приходит больше всего технологий, а вклад ИТ в ВВП там составляет более 5%, а у нас всего 1,4%. В абсолютных цифрах эта разница в 20 раз. И это с учетом того факта, что основная часть российского рынка приходится на поставки импортного программно-аппаратного обеспечения. На долю услуг приходится лишь 30, а программного обеспечения – 14% общего объема. Хочу отметить, что в последние десять лет

почти 40-процентное увеличение производительности труда было обусловлено именно инвестициями в ИТ-сферу.

Дискуссия об НДС который год не двигается с мертвой точки, хотя это наиболее болезненный налог для большинства российских компаний, а не только для ИТ-отрасли. Налог на добавленную стоимость вызывает массу проблем и у государства: его трудно собирать, с ним связаны многочисленные нарушения и судебные разбирательства. Кроме того, сейчас, 40% штата бухгалтеров в стране занимаются только этим налогом. НДС раздувает штаты и налоговых органов: сегодня у нас налоговых чиновников чуть ли не вдвое больше, чем в США, а по численности населения соотношение между странами с точностью до наоборот. А это бюджетные расходы на содержание аппарата. Сложность методики исчисления НДС увеличивает коррупционные риски. Если государство планирует развивать не только сырьевые сегменты экономики, то НДС надо отменять, заменив налогом с продаж.

Налог с продаж прозрачен и понятен, его легко контролировать по кассовым аппаратам. Он облагает налогом торговлю, а не производителя, как НДС.

б) **Предлагается упростить исчисление социального налога**

Вместо процентов от фонда заработной платы рациональнее было бы ввести фиксированную сумму за каждого работающего. Эту фиксированную цифру можно было бы установить по стране, исходя из данных по средней зарплате. Например, если она порядка 14 тысяч рублей в месяц, фиксированный ЕСН мог бы составлять порядка 2200 рублей за каждого работника. Простота исчисления этого налога увеличила бы его собираемость существенно, а параллельно решила бы проблему пресловутых «серых» зарплат.

- О проблемах **утилизации и вторичной переработки ИТ-товаров и отходов** производства. Законодательство об отходах (о вторичной переработке и утилизации отходов) будет все более актуальным фактором, влияющим на ИТ-бизнес. Для России это лишь вопрос времени. Ассоциация АП КИТ формирует свою позицию по данному вопросу в целом и готова участвовать в работе над поправками в старый закон «Об отходах производства и потребления» №89-ФЗ от 24 июня 1998 г. и в новый законопроект об электронных отходах.

Предлагается поддержать базовые принципы, разработанные группой компаний-вендоров (Dell, HP, Philips).

В частности, выделить четыре ключевых фактора успеха в управлении электронными отходами наиболее экологически эффективным и экономичным способом:

1. Изготовители должны нести ответственность в целом за разработку и установление порядка сбора и обращения с электронными отходами в соответствии с принципом расширенной ответственности производителя.

2. Введение инноваций методом «здоровой» конкуренции. Это означает, что производители должны иметь возможность свободного выбора создания конкурентоспособных планов сбора и переработки отходов, даже в пределах одной и той же группы продукции, а также по своему усмотрению выбирать логистические компании и предприятия по переработке электронных отходов.

3. Наличие нормативно-правовой базы, которая санкционирует применение принципа «Расширенной ответственности производителя» (РОП),

стимулирует внедрение инноваций в технологии переработки и призывает участников рынка к инвестированию.

4. Свобода финансирования, которая означает отсутствие фиксированных затрат на утилизацию (если это не согласовано всеми заинтересованными сторонами в отношении определенного вида продукции), управляемых государством систем и фиксированных расходов, связанных с соблюдением нормативно-правовых требований.

Основываясь на этих факторах, предлагается рассмотреть следующие рекомендации по доработке Федерального закона «Об отходах производства и потребления» в отношении его (возможного) применения в сфере утилизации электронного и электрического оборудования (ЭЭО).

1. Законоположение об обращении с отходами должно быть принято согласно принципу разделения на группы по отраслям промышленности или продукции, объединенных единым подходом и спецификой обращения с отходами, так как различные виды продукции требуют различного с ними обращения и применения различных финансовых механизмов. В частности, можно разделить продукты ЭЭО на следующие категории:

- Крупногабаритная бытовая техника;
- Малогабаритная бытовая техника;
- Оборудование для информационных технологий и телекоммуникаций;
- Бытовая аппаратура;
- Осветительное оборудование;
- Электрические инструменты и электронные приспособления (за исключением крупных стационарных устройств промышленного назначения);
- Игрушки, товары для отдыха и спортивный инвентарь;
- Медицинское оборудование (за исключением медицинских изделий, инфицированных или имплантируемых в организм человека);
- Приборы контроля и наблюдения;
- Автоматические дозаторы

2. Подобное предписание должно быть введено и в других странах Таможенного союза, во избежание дискриминации участников российского рынка в условиях свободного перемещения товаров в зоне Таможенного союза.

3. Необходимо предоставить расширенные формулировки понятий «Электрическое и электронное оборудование» и «Отходы электрического и электронного оборудования». Возможно использование следующих формулировок:

- “Электрическое и электронное оборудование” – оборудование, для надлежащей работы которого необходим электрический ток или электромагнитные поля, а также оборудование для генерации, передачи или измерения такого электрического тока или электромагнитных полей, предназначенное для эксплуатации при напряжении переменного тока величиной не более 1000 Вольт, а постоянного тока – величиной не более 1 500 Вольт;
- “Отходы электрического и электронного оборудования” – отходы электрического и электронного оборудования, включая все компоненты, сборочные узлы и расходные материалы, которые образовались во время утилизации;

4. Рекомендуются ввести в законодательство более четкое определение понятия «Производитель». Возможно использование следующей формулировки:

- Местный производитель или ответственный импортёр нового или бывшего в употреблении электрического и электронного оборудования (ЭЭО), предлагаемого для продажи на российском рынке в рамках первого выставленного счёта-фактуры.

5. Для правильной организации системы эффективного сбора, транспортировки, утилизации, переработки и компостирования отходов электрического и электронного оборудования (ОЭЭО) в России требуется разумный период перехода на такую систему. Учитывая масштабы страны, следует установить переходный период, равный как минимум четырем годам.

6. Формирование инфраструктуры по сбору ОЭЭО у населения является важным фактором при существовании любой системы управления ОЭЭО. Согласно предписаниям системы управления ОЭЭО, потребитель должен иметь возможность сдать его/ее электронные отходы в пункт приёма утильсырья. Рекомендуется введение следующего положения:

Организация и финансирование площадок для сбора бытовых отходов обеспечиваются муниципалитетами. Производители несут ответственность за финансирование утилизации электронных отходов от пункта сбора до пункта вторичного их использования.

7. Необходимо чётко разграничить понятия промышленных электронных отходов и бытовых электронных отходов, так как их сбор происходит через совершенно разные инфраструктуры. Производители должны иметь возможность продолжать развитие своей действующей инфраструктуры по сбору промышленных электронных отходов.

8. Единая монополия или управляемые государством системы для обращения с ОЭЭО исторически доказали, что являются более дорогостоящими, чем созданная конкурентоспособная система, при которой сбор, вывоз и переработка электронных отходов являются услугами, официально предлагаемыми на свободном рынке. Поэтому рекомендуется поддержать развитие конкуренции в сфере обращения с отходами и соблюдать требования положения об ОЭЭО. Конкуренция повлечет за собой стимулирование инноваций, усовершенствование производственного процесса и повысит эффективность рынка.

- Производители должны иметь возможность самостоятельно решать проблемы сбора и переработки для выполнения своих правовых обязательств в отношении утилизации электронных отходов.

- Производители должны иметь возможность решать по своему усмотрению, хотят ли они выполнить данные обязательства, используя коллективные или индивидуальные системы сбора и переработки отходов.

- Следование программе единой «монополии» или государственных фондов мешает развитию конкуренции и может создать гораздо более высокие затраты для потребителей и промышленных отраслей.

- Утилизационные объекты (объекты по приему утильсырья) должны создаваться и управляться участниками рынка в условиях конкурентной среды.

- Государство должно утвердить создание таких объектов и убедиться, что они функционируют в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды, охраны труда и техники безопасности.

9. Важно, чтобы все производители оказывали финансовое содействие сбору и утилизации ОЭЭО. Правительству необходимо создать реестр, в котором все производители, действующие на российской территории, будут давать отчет об объемах ЭЭО, реализованных на рынке. Правительство России, посредством ведения данного реестра, обеспечит внесение всеми производителями пропорционального вклада в процесс сбора и утилизации ОЭЭО, например, пропорционально их доле рынка в соответствии с видом оборудования.

10. В случае создания систем утилизации конкурирующих производителей важно, чтобы все пользователи данных систем имели справедливый удельный вес

исходя из доли рынка, которой владеют их участники. Механизм распределения должен быть предусмотрен в положениях законодательства и запущен таким образом, чтобы обеспечить полную прозрачность. Должна быть предусмотрена система штрафов для систем утилизаций или компаний, не соответствующих установленным требованиям.

11. Рекомендовано, чтобы производители имели право выбирать наиболее подходящий для них метод финансирования системы управления отходами от их продукции. Некоторые виды продукции могут быть утилизированы без каких бы то ни было затрат, за счёт того, что затраты на материалы, содержащиеся в такой продукции, имеют положительную динамику. Таким образом, для таких полноценных товарных групп нет необходимости включать стоимость переработки в стоимость продукта. Другие виды продукции требуют более высоких затрат, и их производители должны иметь возможность добровольно донести стоимость переработки до конечного потребителя через коммерческую сеть.

- Введение «видимой» платы за донесение стоимости принятия соответствующих мер в отношении сбора и утилизации электронных отходов до конечного потребителя через коммерческую сеть не должно являться обязательным и должно допускаться исключительно по добровольной инициативе производителя.

- Введение государственного налога/сбора на реализацию или импорт ЭЭО не поддерживается авторами документа. Вместо этого производитель должен иметь право свободно принимать решение о методах финансирования процесса сбора и переработки электронных отходов.

12. Требования к утилизации электронных отходов должны быть установлены в соответствии с минимальными требованиями охраны окружающей среды. Любой объект по приёму утильсырья должен отвечать данным требованиям, таким образом, любые отходы от электронного устройства, включая опасные элементы, подлежат утилизации. По возможности, электронные отходы должны быть повторно использованы или отремонтированы.
